



TRABAJO FIN DE GRADO

GRADO EN DERECHO

CURSO ACADÉMICO 2018-2019

**“HACIA LA CREACIÓN DEL TRIBUNAL UNIFICADO DE
PATENTES, UN NUEVO PASO PARA LA INTEGRACIÓN
EUROPEA”**

**“TOWARDS THE CREATION OF THE UNIFIED PATENT COURT,
A NEW STEP FOR THE EUROPEAN INTEGRATION”**

AUTOR/A: SUSANA HERRERA AGUILERA

DIRECTORA: María del Rosario Ojinaga Ruiz

CODIRECTOR: Julio Alvarez Rubio

23 DE SEPTIEMBRE DE 2019

GUÍA DE ABREVIATURAS

Art.	Artículo
Acuerdo TUP	Acuerdo sobre un tribunal unificado de patentes
Consejo	Consejo de la Unión Europea
Comisión	Comisión Europea
CPE	Convenio de la Patente Europea
Estados Miembros	Estados Miembros de la Unión Europea
OEP	Oficina Europea de Patentes
OEPM	Oficina Española de Patentes y Marcas
OMPI	Oficina Mundial de la Propiedad Intelectual
Parlamento	Parlamento de la Unión Europea
PEEU	Patente europea con efecto unitario
PTC	Tratado de Cooperación en materia de Patentes
TFUE	Tratado de funcionamiento de la Unión Europea
TJUE	Tribunal de Justicia de la Unión Europea
TUE	Tratado de la Unión Europea
TUP	Tribunal Unificado de Patentes

ÍNDICE

1. Introducción	3
2. Régimen de la protección de las patentes en Europa.	4
3. El Acuerdo sobre el Tribunal Unificado de Patentes	7
3.1. Adopción del Acuerdo	8
3.2. Proceso de ratificación y entrada en vigor.	10
3.3. El impacto del Brexit	12
3.4. Ejecución y eficacia del Acuerdo	16
4. Tribunal Unificado de Patentes.	17
4.1. Naturaleza del órgano.	17
4.2. Composición y funcionamiento.	18
4.2.1. Tribunal de primera instancia	19
4.2.1.1. División central	20
4.2.1.2. Divisiones nacionales o locales	21
4.2.1.2. Divisiones regionales	22
4.2.2. Tribunal de apelación	23
4.2.3. Secretaría	23
4.3. Competencia.	24
4.3.1. Ámbito territorial	24
4.3.2. Ámbito material	24
4.4. Derecho aplicable	25
4.5. Idioma	27
4.6. Eficacia de las decisiones	28
5. España y el sistema de la patente europea con efecto unitario	28
5.1. Asunto C-146/13	29
5.2. Asunto C-147/13	32
6. Conclusiones	36
7. Bibliografía	38

1. INTRODUCCIÓN

Este trabajo tiene por objeto un análisis de la situación actual relativa al sistema europeo de patente unitaria y al estado de desarrollo en el que se encuentra el proceso de creación del Tribunal Unificado de Patentes. Se trata de un tema de actualidad jurídica, puesto que hace referencia a la creación de una patente que tendrá efecto unitario en el territorio de la Unión Europea y a la instauración de un Tribunal que tendrá competencia para conocer, de manera exclusiva, de las acciones relacionadas con este tipo de patentes y las patentes europeas actuales. También presenta un interés actual evidente la consideración del impacto del proceso del Brexit en esta materia. Asimismo, resulta de interés considerar la posición e intereses de España en relación con este sistema europeo de patente unitaria.

En cuanto a la estructura del trabajo, se encuentra dividido en 6 partes. Tras una breve introducción, se expondrán en la primera parte las formas de protección de las patentes en los países pertenecientes a la Unión Europea; se considerarán, así, las patentes nacionales, las patentes europeas “clásicas” y las vías internacionales de protección -siendo éstas la del Convenio de París y la del Tratado de Cooperación en materia de patentes- y se introducirá, por último, una referencia a la recientemente creada patente europea con efecto unitario. En la tercera parte, nos centraremos en el Acuerdo sobre el Tribunal Unificado de Patentes, comentando el proceso histórico seguido hasta su adopción, su proceso de ratificación y las previsiones sobre su entrada en vigor, ejecución y eficacia. Además, será objeto de estudio el impacto del Brexit en el acuerdo. El cuarto punto está dedicado a realizar un análisis del Tribunal Unificado de Patentes. En la quinta parte se expondrán los dos asuntos de España relacionados con el paquete de la patente unitaria, sobre la anulación de los reglamentos que lo conforman, y la respuesta del TJUE a esta petición. En la parte sexta, se ofrecerán las conclusiones del trabajo. Se añade, al final, un listado de la bibliografía utilizada para el trabajo, a excepción de otros materiales puntuales que puedan aparecer en las notas a pie de página.

2. RÉGIMEN DE PROTECCIÓN DE LAS PATENTES EN EUROPA

Una patente es un “título jurídico que puede otorgarse por una invención de carácter técnico siempre que sea nueva, entrañe una actividad inventiva y pueda tener una aplicación industrial; da derecho al propietario a impedir que otros fabriquen, utilicen o vendan la invención sin permiso”¹. Sobre ellas recae la finalidad de incentivar la innovación y el desarrollo.

Las invenciones de carácter técnico han gozado, hasta el año 2012, para los Estados Miembros de la Unión Europea (en adelante, Estados Miembros) de cuatro sistemas diferentes de protección que otorgaban protección jurídica a tres niveles: nacional, regional e internacional.

En primer lugar, las patentes nacionales que constituyen un mecanismo de tutela útil, especialmente, si se necesita dar protección jurídica a un determinado sector del mercado, localizado en el territorio de un determinado Estado. Son concedidas por las autoridades nacionales competentes en materia de propiedad industrial, con arreglo a lo dispuesto en las correspondientes leyes nacionales y con un alcance de protección limitado al territorio en el cual se registrase la patente. En el caso español estaríamos hablando de las patentes concedidas por la Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM) con arreglo al procedimiento establecido en la Ley de Patentes².

La segunda figura a considerar es la patente europea “clásica”³. Se trata de un sistema de protección concedida por la Oficina Europea de Patentes (en adelante OEP) a los Estados contratantes del Convenio de la Patente Europea (CPE) de 1973⁴, entre los

¹ Ficha técnica de la Unión Europea “la propiedad intelectual, industrial y comercial” (2019) Disponible en: http://www.europarl.europa.eu/ftu/pdf/es/FTU_2.1.12.pdf . Accedido el 20 de agosto de 2019

² Ley 24/2015, de 24 de julio, de Patentes. (BOE 177, de 25/07/2015)

³ <http://www.oepm.es/cs/OEPMSite/contenidos/Folletos/08-la-patente-europea.html>.

⁴ Art. 3 del Convenio de Munich

que figura España⁵. El número de Estados beneficiados de este sistema asciende a cuarenta, debido a que hay un total de treinta y ocho Estados contratantes del Convenio⁶ y dos Estados más que han concluido acuerdos de extensión con la OEP: Bosnia y Herzegovina y Montenegro⁷. Este convenio, conocido tradicionalmente como “Convenio de Munich”, tiene carácter de acuerdo internacional y está en vigor de forma general desde el 7 de octubre de 1977 y para España desde el 1 de octubre de 1986. La protección conferida por este tipo de patente tiene una duración general de 20 años⁸, si bien, no tiene carácter uniforme en los Estados en los que se produce el efecto de protección sino que, la protección otorgada será la establecida en las leyes nacionales de cada uno los Estados para los que haya sido concedida, en los territorios que sea aplicable⁹.

A nivel internacional, los usuarios pueden gozar de protección jurídica para sus invenciones por dos vías. En primer lugar, la vía directa o vía del Convenio de París¹⁰, consistente en presentar al mismo tiempo varias solicitudes de patente en los países en los que se desee obtener protección jurídica para la invención ; o bien, previa presentación de una solicitud en un país en el que se aplica el citado convenio, la presentación de varias solicitudes de patente por separado en otros países contratantes de este convenio. Con arreglo a la segunda forma prevista por el Convenio de París, el usuario dispondría de un plazo de doce meses desde la fecha de presentación de la primera solicitud de patente, para presentar el resto de solicitudes, obteniendo protección en todos esos países desde la fecha de presentación de la primera solicitud. Conforme a este mecanismo, las invenciones se protegerán con arreglo las leyes nacionales.

⁵ Instrumento de Adhesión de España al Convenio sobre concesión de Patentes Europeas, hecho en Munich el 5 de octubre de 1973. (BOE 234, de 30 de septiembre de 1986, págs. 33353 a 33400)

⁶ Puede consultarse la lista completa en el siguiente enlace <https://www.epo.org/law-practice/legal-texts/html/epc/2016/e/ar169.html> Accedido el 6 de septiembre de 2019

⁷ <http://www.oepm.es/cs/OEPMSite/contenidos/Folletos/08-la-patente-europea.html>

⁸ Art. 63 del Convenio de Munich

⁹ Art. 64 del Convenio de Munich

¹⁰ Convenio de París para la Protección de la Propiedad Industrial del 20 de marzo de 1883

La segunda vía a nivel internacional es la del sistema internacional de patentes, administrado por la Oficina Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI). Este sistema permite obtener, mediante una única solicitud “internacional”, un “paquete” de patentes nacionales que ofrece protección en los 152 Estados contratantes¹¹ del Tratado de Cooperación en materia de Patentes¹² (PTC), cuya concesión sigue estando bajo el control de la oficina nacional o regional de patentes pertinente. Es un sistema que permite obtener un paquete internacional de patentes que otorga un régimen de protección jurídica asimilado a las patentes nacionales.

En el año 2012, tras años de intenso debate entre los Estados miembros de la Unión Europea, el Parlamento de la Unión Europea (en adelante, el Parlamento) y el Consejo de la Unión Europea (en adelante, el Consejo) aprobaron la base jurídica para la creación de una patente europea con efecto unitario¹³ (en adelante PEEU). Se trata de una quinta opción para los usuarios que deseaban que sus invenciones se beneficiasen de un sistema de protección, si bien, esta vez estaría disponible únicamente para los Estados miembros de la Unión Europea que así lo quisieran. Esta figura se define como una patente europea que goza de efecto unitario en los Estados miembros participantes en virtud del Reglamento¹⁴. Este sistema de protección presenta amplias diferencias respecto de la patente europea clásica. Es una verdadera patente europea puesto que su concesión está limitada, exclusivamente¹⁵, a los Estados miembros de la Unión Europea firmantes del Acuerdo TUP, lo cual reduce el ámbito territorial de protección a veintiséis países -que podrían llegar a ser veintiocho -si Polonia y España firmasen el Acuerdo TUP- respecto de los cuarenta¹⁶ que se beneficiaban de la patente europea

¹¹ Puede consultarse la lista completa en el siguiente enlace: https://www.wipo.int/pct/es/pct_contracting_states.html Accedido el 6 de septiembre de 2019

¹² Tratado de Cooperación en materia de Patentes (PCT) de 3 de octubre de 2001. TRT/PCT/001. Disponible en: <https://wipolex.wipo.int/es/treaties/textdetails/12635> Accedido el 6 de septiembre de 2019.

¹³ Reglamento (UE) n ° 1257/2012 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 17 de diciembre de 2012, por el que se establece una cooperación reforzada en el ámbito de la creación de una protección unitaria mediante patente (DO L 361, de 31 de diciembre de 2012 p 1-8)

¹⁴ Artículo 2.c) del RUE 1257/2012

¹⁵ El aspecto de la exclusividad puede no ser el previsto íntegramente en un futuro debido al impacto del Brexit. Se considerará esta cuestión en el punto 3.3. de este trabajo.

¹⁶ Los 38 países contratantes del Convenio de Munich y Bosnia y Herzegovina y Montenegro, países que han concluido acuerdo de extensión del mismo.

clásica. Ha de ser apreciado, también, que el ámbito de protección material es uniforme, desplegando los mismos efectos en todos los países participantes, en lugar de estar a la libre disposición de lo que dispongan las leyes nacionales en materia de patentes, como ocurre con la patente europea clásica, lo cual aporta mayor seguridad jurídica al titular de la misma. Por último, los litigios se resolverán en un procedimiento judicial ante el Tribunal Unificado de Patentes (en adelante, TUP), en lugar de resolverse ante los tribunales nacionales con respecto a las leyes nacionales de cada país donde surjan.

3. EL ACUERDO SOBRE EL TRIBUNAL UNIFICADO DE PATENTES

La creación del sistema de patentes europeas con efecto unitario constituye un paso más en el proceso de integración de la Unión Europea, que contribuye a reforzar el establecimiento del mercado interior, reduciendo las fragmentaciones existentes en el mercado de las patentes a nivel comunitario. Este sistema se configura en virtud de tres textos normativos conocidos como el “paquete de patente unitaria¹⁷”.

El primero es el Reglamento 1257/2012¹⁸, por el que se establece una cooperación reforzada en el ámbito de la creación de una protección unitaria mediante patente. El segundo texto es el Reglamento 1260/2012,¹⁹ por el que se establece una cooperación reforzada en el ámbito de la creación de una protección unitaria mediante patente en lo que atañe a las disposiciones sobre traducción. El último de los elementos de este paquete de patente unitaria es el Acuerdo sobre el Tribunal Unificado de Patentes²⁰.

¹⁷ Aclaración del término provista por la Comisión Europea disponible en: http://ec.europa.eu/growth/industry/intellectual-property/patents/unitary-patent/index_en.htm Accedido el 6 de septiembre de 2019

¹⁸ Reglamento (UE) n ° 1257/2012 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 17 de diciembre de 2012, por el que se establece una cooperación reforzada en el ámbito de la creación de una protección unitaria mediante patente (DO L 361, de 31 de diciembre de 2012 p 1-8)

¹⁹ Reglamento (UE) No 1260/2012 del Consejo de 17 de diciembre de 2012 por el que se establece una cooperación reforzada en el ámbito de la creación de una protección unitaria mediante patente en lo que atañe a las disposiciones sobre traducción. (DO L 361, de 31 de diciembre de 2012 p 89-92)

²⁰ Acuerdo sobre un tribunal unificado de patentes de 20 de junio de 2013 (2013/C 175/01)

3.1. ADOPCIÓN DEL ACUERDO

El iter hacia la adopción de este acuerdo comienza en 1999 con la constitución por parte de la OEP de un grupo de trabajo para elaborar un proyecto de protocolo opcional al CPE a fin de dotarse de un sistema judicial integrado, incluyendo reglas uniformes de procedimiento y un tribunal de apelación común. Dicho grupo presentó en 2003 el Acuerdo Europeo de Litigios sobre Patentes (EPLA); una propuesta de Tribunal Europeo de Patentes, dotado de dos instancias, para juzgar sobre acciones sobre infracción y nulidad de patentes. Cuatro años más tarde, la Comisión Europea (en adelante, la Comisión) se pronunció sobre el mismo considerando que “no debería ponerse en peligro la creación de una patente comunitaria y debería evitarse la duplicación de órganos jurisdiccionales”²¹ y propuso como alternativa un Sistema Unificado de Litigación de Patentes (UPLS) con jurisdicción sobre las patentes europeas y sobre una futura patente comunitaria.

Siguiendo las directrices de la Comisión, el Consejo sometió, en 2009, dos documentos a dictamen del Tribunal de Justicia de la Unión Europea (en adelante TJUE). En primer lugar, un proyecto de acuerdo sobre el Tribunal de Patentes Europeas y Comunitarias y, en segundo lugar, un proyecto de Estatutos del tribunal²². Lejos de dar luz verde a la propuesta, el 8 de marzo de 2011, el TJUE dictamina la incompatibilidad de este proyecto de acuerdo con los Tratados de la Unión Europea en la Opinión 1/09²³, al no garantizar la necesaria cooperación directa con el TJUE para asegurar la uniformidad en la aplicación e interpretación del ordenamiento jurídico de la Unión Europea. Además, se objetó la falta de un mecanismo de responsabilidad de los Estados miembros en caso de violación del Derecho de la Unión Europea.

²¹ Communication from the Commission to the European Parliament and the Council - Enhancing the patent system in Europe - (COM/2007/0165)

²² Proyecto de Acuerdo sobre el Tribunal Europeo y Comunitario de Patentes y proyecto de Estatuto del Consejo de la Unión Europea. 5072/09 PI 1 COUR 1

²³ Opinión 1/09 del Tribunal de Justicia de 8 de marzo de 2011, EU:C:2011:123. Cienfuegos Mateo, M. (2012) “La trascendencia de la función como jueces ordinarios del Derecho de la Unión Europea de los órganos jurisdiccionales de los Estados miembros. A propósito del Dictamen 01/09, de 8 de marzo de 2011, del Tribunal de Justicia. (RI §411414)”, *Revista General de Derecho Europeo*, Vol 26, 2012.

Considerada la sugerencia del TJUE de inspirarse en el modelo del Tribunal de Justicia de Benelux, el 14 de junio del mismo año, el Consejo presenta, sin la participación de España ni de Italia, un nuevo Proyecto de Acuerdo sobre el Tribunal Unificado de Patentes” (TUP) y un Proyecto de Estatutos del Tribunal. Sucesivas versiones de estos Proyectos se fueron presentando, siendo las de 14 de noviembre de 2012²⁴ las últimas conocidas. En ellos quedan excluidos los Estados no miembros de la Unión, aunque sean miembros del Convenio sobre la patente europea.

El Consejo de Competitividad de la Unión Europea vio, a finales de 2011, bloqueado el proceso negociador, principalmente por desacuerdos sobre la sede del Tribunal, siendo ciudades candidatas Berlín, Londres y París. La solución dada por el Consejo Europeo llegó el 29 de junio de 2012, con el acuerdo de fijar la sede principal en París y dos secciones especializadas en Múnich y Londres.

Finalmente, el 11 de enero de 2013 el Consejo de la Unión Europea aprueba el Acuerdo TUP que fue firmado el 19 de febrero del mismo año por veinticuatro Estados de la Unión Europea, siendo estos los que entonces formaban la Unión Europea excepto España, Polonia y Bulgaria²⁵. En marzo de 2013, el Consejo de la Unión Europea crea un Comité Preparatorio²⁶ para la puesta en marcha del Tribunal.

Cabe mencionar que la aprobación de este acuerdo viene precedida de la adopción, el 17 de diciembre de 2012, del Reglamento 1257/2012 del Parlamento Europeo y del Consejo de la Unión Europea, por el que se establece una cooperación reforzada en el ámbito de creación de la patente unitaria y el Reglamento 1260/2012 del Consejo en lo que atañe a las disposiciones sobre traducción. Más adelante, en el punto número cinco de este trabajo, se hará referencia a ellos en relación con el particular caso

²⁴ <https://register.consilium.europa.eu/doc/srv?l=ES&f=ST%2016222%202012%20INIT>

²⁵ Posteriormente Bulgaria firmó el 5 de marzo de 2013

²⁶ *Unified Patent Court | A single patent court covering 25 countries*. <https://www.unified-patent-court.org/>. Accedido 6 de septiembre de 2019.

español y los asuntos C-146/13 y C-147/13 resueltos por sentencia del TJUE el 5 de mayo de 2015.

3.2. PROCESO DE RATIFICACIÓN Y ENTRADA EN VIGOR

El Acuerdo TUP es un tratado multilateral cuya participación está abierta únicamente a Estados miembros de la Unión Europea, incluidos aquellos que han decidido no participar en el procedimiento de cooperación reforzada, pero no a la Unión Europea o a terceros Estados. Su finalidad última es la creación de un Tribunal Unificado de Patentes que conozca de las causas relacionadas con las patentes europeas clásicas y las patentes unitarias europeas.

Su entrada en vigor²⁷ estaba prevista para la última de las siguientes fechas:

- el primer día del cuarto mes siguiente a aquel en el curso del cual hayan entrado en vigor las modificaciones del Reglamento 1215/2012 en lo que concierne a su relación con el Acuerdo,
- el primer día del cuarto mes siguiente al décimo tercer instrumento de ratificación, siempre que entre ellos estuviesen los de Alemania, Francia y el Reino Unido, o
- el 1 de enero de 2014.

La razón de que se precisasen las ratificaciones de Alemania, Francia y el Reino Unido es que el Acuerdo establece que, entre las trece ratificaciones mínimas para su entrada en vigor, consten las pertenecientes a los tres Estados miembros con mayor número de patentes europeas efectivas durante el año anterior a la firma del Acuerdo TUP²⁸. Dado que el Acuerdo se firmó el 19 de febrero de 2013, el año anterior a la firma del mismo es 2012 y, Alemania, Francia y Reino Unido²⁹ serían esos tres países.

²⁷ Art. 89 del Acuerdo TUP

²⁸ Art. 89.1. del Acuerdo TUP

²⁹ Oficina Europea de Patentes: “Unified Patent Court”. Disponible en: <http://www.epo.org/law-practice/unitary/patent-court.html>

Actualmente, dieciséis Estados han ratificado el acuerdo³⁰, encontrándose entre ellos Francia³¹ y el Reino Unido³². Sin embargo, la situación alemana está en pausa puesto que el Dr. Ingve Stjerna de Düsseldorf planteó una acción entre el Tribunal Federal Constitucional alemán, en relación con la ratificación alemana del Acuerdo sobre el Tribunal Unificado de Patentes.

El señor Ingve Stjerna, consideraba el Acuerdo incompatible con la Constitución alemana dado que transferirían más derechos soberanos a la Unión Europea. Asimismo, en su recurso plantea que el Acuerdo no se ajusta al Derecho de la Unión y que el Parlamento alemán no aprobó el acuerdo con las mayorías requeridas³³. El Tribunal Constitucional Federal alemán admitió la demanda y el Gobierno alemán suspendió el proceso de ratificación formal hasta que el Tribunal Federal Constitucional dictaminase sobre ello. Por tanto, para la entrada en vigor del Acuerdo, se está a la espera del pronunciamiento favorable del Tribunal Federal Constitucional alemán respecto de la ratificación y a que ésta se haga efectiva por el Gobierno alemán.

Tras la entrada en vigor del acuerdo se inauguraría un período transitorio de siete años³⁴, durante el cual determinadas acciones relacionadas con las patentes europeas y los productos protegidos por estas podrán seguir ejercitándose ante los órganos jurisdiccionales nacionales u otros órganos nacionales competentes³⁵. Se establece una garantía para los titulares de patentes para el supuesto de casos pendientes ante un órgano jurisdiccional nacional cuando concluyese el período de siete años, de modo que esas acciones no se verían afectadas por la expiración del período transitorio.

³⁰ Puede consultarse la lista completa y la fecha de ratificación en el siguiente enlace: <https://www.consilium.europa.eu/en/documents-publications/treaties-agreements/agreement/?id=2013001> Accedido el 6 de septiembre de 2019

³¹ Ratificado el 14 de marzo de 2014

³² Ratificado el 26 de abril de 2018

³³ <https://www.esche.de/en/legal-services/intellectual-property-rights/patent-law/unitary-patent-and-unified-patent-court/latest-developments/>

³⁴ Art. 83 del Acuerdo TUP

³⁵ Acciones por violación de patente europea o por nulidad de patente europea y acciones por violación o tendentes a la declaración de nulidad de los certificados complementarios de protección expedidos para los productos protegidos por patentes europeas.

Por otra parte, si el sistema no hubiese logrado conseguir una efectividad óptima tras cinco años de funcionamiento, sería posible la prórroga del período transitorio hasta siete años más³⁶.

3.3. EL IMPACTO DEL BREXIT

La decisión de abandonar la Unión Europea tomada por el Reino Unido el pasado 23 de junio de 2016 suscitó numerosos interrogantes jurídicos, entre los cuales figuraban los relativos a la propiedad intelectual y al sistema de la PEEU. A este proceso se le conoce también como “Brexit”, término derivado de la fusión de “Britain” y “Exit” y de esta manera me referiré a él en este apartado.

Como se ha dicho anteriormente, el Acuerdo TUP precisa para su entrada en vigor la ratificación, al menos, de trece Estados miembros de la Unión Europea, figurando entre ellos, los tres Estados miembros con mayor número de patentes europeas efectivas durante el año anterior a la firma del Acuerdo TUP, entre los cuales se encuentra el Reino Unido.

La ratificación del Acuerdo TUP por parte del Reino Unido se produjo con fecha 26 de abril de 2018; es decir, ostentando aún la condición de Estado miembro. Lógicamente, el proceso de abandono de la Unión Europea suscitó numerosas dudas relacionadas con la continuidad del paquete de la patente unitaria. De acuerdo con el Derecho de la Unión, en el caso de que un Estado decidiese retirarse, los Tratados sólo dejarían de aplicarse a partir de la fecha de entrada en vigor del acuerdo de retirada o a los dos años de la notificación de retirada, salvo que se prorrogue dicho plazo³⁷.

³⁶ Art. 83.5 del Acuerdo TUP

³⁷ Art. 50.2 del Tratado de la Unión Europea. Al respecto de los contenidos de este artículo véase, Ojinaga Ruiz, R., (2015), “El Estatuto de los Estados miembros de la UE”, en Escobar Hernández, C. (Dir), *Instituciones de la Unión Europea*, 2ª ed., Tirant lo Blanch, Valencia.

La posibilidad de una revocación unilateral de la decisión del Reino Unido de retirarse voluntariamente de la UE fue admitida por el TJUE en Sentencia en el asunto C-621/18, Wightman y otros / Secretary of State for Exiting the European Union, 10 de diciembre de 2018

Siguiendo una línea cronológica, a efectos aclarativos, Reino Unido celebró un referéndum el 23 de junio de 2016, en el que el 51,9%³⁸ de los votantes británicos apoyaban la salida del país de la Unión Europea, tras lo cual el Gobierno invocó el artículo 50 del Tratado de la Unión Europea (en adelante TUE)³⁹, comenzando así el proceso de retirada voluntaria de la Unión. El proceso debiera haber concluido dos años después de la notificación de retirada; es decir, el 29 de marzo de 2019. Sin embargo, el día 22 de dicho mes, el plazo se extendió dos semanas más a falta de un acuerdo de retirada, la cual sería efectiva el 12 de abril de 2019. El 10 de abril de 2019⁴⁰, se prorrogó nuevamente la retirada por medio año más, hasta el 31 de octubre de 2019⁴¹.

Son muchas las cuestiones que se plantean ante este suceso como, por ejemplo, si cabe la posibilidad de que el Reino Unido continúe beneficiándose del sistema de la PEEU y, suponiendo que así fuese, qué textos jurídicos habrían de modificarse y qué cambios serían necesarios para ello. En el caso contrario, ¿qué protección tendrían las patentes ya concedidas para el territorio de Reino Unido? ¿Sería viable continuar con el Acuerdo TUP sin la presencia de uno de los Estados cuya firma ha sido necesaria para su entrada en vigor?⁴²

Lo cierto es que la actitud del Reino Unido es favorable a seguir siendo parte del Sistema Unificado de Patentes tras el abandono de la Unión, como indica en su Policy Paper de 29 de marzo del 2019 al referirse a la futura relación entre el Reino Unido y la Unión Europea cuando afirma lo siguiente:

³⁸ Datos extraídos de la web de comisión electoral de R.U. Disponible en: <https://www.electoralcommission.org.uk/who-we-are-and-what-we-do/elections-and-referendums/past-elections-and-referendums/eu-referendum/results-and-turnout-eu-referendum> (Accedido el 5 de septiembre de 2019)

³⁹ “*Todo Estado miembro podrá decidir, de conformidad con sus normas constitucionales, retirarse de la Unión*”

⁴⁰ <https://www.bbc.com/news/uk-politics-47663031>

⁴¹ <https://www.politico.eu/article/eu-leaders-agree-to-delay-brexit-deadline-to-october-31/>

⁴² El propio gobierno británico ha elaborado una guía sobre la materia. *Guidance IP and Brexit*, 11 September 2019, disponible en <https://www.gov.uk/government/publications/ip-and-brexit-the-facts/ip-and-brexit>.

«151. The UK has ratified the Unified Patent Court Agreement and intends to explore staying in the Court and unitary patent system after the UK leaves the EU. The Unified Patent Court has a unique structure as an international court that is a dispute forum for the EU's unitary patent and for European patents, both of which will be administered by the European Patent Office. The UK will therefore work with other contracting states to make sure the Unified Patent Court Agreement can continue on a firm legal basis»⁴³ .

Son varios los autores que han reflexionado sobre las cuestiones relativas a la era posterior al Brexit en relación con el SUP, planteando posibles escenarios y valorando las consecuencias jurídicas de la ratificación del Acuerdo TUP por parte del Reino Unido antes o después de perdida la condición de Estado miembro de la Unión y, también, en el supuesto contrario de que ésta no se produjese⁴⁴. Dado que la ratificación se hizo efectiva el 26 de abril de 2018, comentaré únicamente aquellos escenarios que podrían derivarse como consecuencia de la misma.

En primer lugar, se plantea la opción de que la patente unitaria no cubra el territorio del Reino Unido tras el abandono efectivo de la Unión. El Acuerdo TUP es un convenio internacional, mientras que los Reglamentos 1257/2012 y 1260/2012 forman parte de los textos legales de la Unión Europea. A pesar de que el Reino Unido participe en el Acuerdo TUP, en dicho acuerdo no se plantea la posibilidad de aplicación a ex Estados miembros de la Unión. Lo que se plantea en el Acuerdo TUP es que el Tribunal Unificado de Patentes sea común para “todos los Estados miembros contratantes”, entendiendo “estado miembro contratante” como todo Estado miembro parte del Acuerdo y “Estado miembro” como todo Estado miembro de la Unión Europea⁴⁵. A lo largo del articulado no hay excepciones de aplicabilidad, sino que el sistema ha sido

⁴³https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/786626/The_Future_Relationship_between_the_United_Kingdom_and_the_European_Union_120319.pdf

⁴⁴ Gandía Sellens, M. A. (2017). La viabilidad del acuerdo sobre un tribunal unificado de patentes a la luz del Brexit. Revista General de Derecho Europeo (42) Disponible en: https://www.iustel.com/v2/revistas/detalle_revista.asp?id_noticia=418728 (Última visita el día 5 de septiembre de 2019)

⁴⁵ Art. 2 del Acuerdo TUP

configurado exclusivamente para ser aplicable a los Estados miembros de la Unión Europea que quieran ser partícipes en él. El Reino Unido, tras su salida de la Unión, pasaría a ser un tercer estado y el Acuerdo no le sería extensible per se.

Además de esta cuestión terminológica, habría problemas en relación con la competencia judicial internacional del TUP y la responsabilidad de los Estados contratantes por los incumplimientos del Derecho de la UE en los que incurra el TUP.

En lo relativo a la determinación de la competencia judicial internacional del TUP, la misma se establecerá conforme al Reglamento Bruselas I *bis* o el Convenio de Lugano⁴⁶. Si el Reino Unido pasa a ser un tercer Estado, algunos casos vinculados con el Reino Unido no podrían ser atribuidos al Tribunal, dada su falta de competencia judicial internacional⁴⁷. En aquellos casos relacionados con Reino Unido que no presenten conexión suficiente con los Estados miembros de la Unión Europea, y en los que la competencia judicial internacional solo se pueda determinar conforme al Derecho británico a favor de sus propios órganos jurisdiccionales, serían éstos y no el Tribunal los que conocerán del asunto.

Respecto a la responsabilidad internacional exigible a los Estados contratantes del Acuerdo TUP por incumplimiento del Derecho de la Unión por parte del TUP, ésta se basa en el TFUE y está prevista solo respecto de sus Estados miembros. Por lo que, de no concluirse un acuerdo respecto a esto con Reino Unido, en base a la Opinión 1/09 del TJUE, dicho tribunal no avalaría su participación.

La otra opción que plantea Gandía Sellens es que el Reino Unido sea un Estado plenamente partícipe en el sistema de la patente unitaria, siendo para ello necesarias determinadas reformas. En primer lugar, las referidas a los instrumentos que conforman

⁴⁶ Art. 31 del Acuerdo TUP

⁴⁷ Estos supuestos serían los siguientes: 1) las acciones de nulidad de patente europea validada en Reino Unido; 2) que el demandado no esté domiciliado en la UE ni en un Estado parte del Convenio de Lugano y el lugar de la obligación contractual que dé lugar al litigio se sitúe en el Reino Unido; 3) que el demandado no esté domiciliado en la UE ni en un Estado parte del Convenio de Lugano y el lugar del hecho dañoso que dé lugar al litigio se encuentre en el Reino Unido

el sistema de la patente unitaria, modificando la terminología a la que nos hemos referido con anterioridad, así como a otros textos jurídicos de Derecho originario⁴⁸ y derivado de la Unión Europea. La solución ideal, según Gandía Sellens, para llevar a cabo esto, consistiría en concluir un acuerdo internacional entre la Unión Europea y el Reino Unido.

En segundo lugar, sería necesario incluir normas de competencia judicial internacional para cubrir los supuestos que estuviesen fuera del ámbito de aplicación del Reglamento Bruselas I *bis* y del Convenio de Lugano. No cabe olvidar que sería imprescindible incluir el territorio del Reino Unido en el ámbito de la protección unitaria mediante patente creada por el Reglamento 1257/2012 y aclarar que la expresión “Estados miembros participantes” utilizada en dicho Reglamento, así como en el Reglamento 1260/2012, no solo incluye a los Estados miembros de la UE participantes en la cooperación reforzada, sino también al Reino Unido.

3.4. EJECUCIÓN Y EFICACIA DEL ACUERDO

El propio acuerdo prevé la forma de garantizar su propia ejecución y funcionamiento eficaces en su artículo 11 mediante la creación de un Comité administrativo, un Comité presupuestario y un Comité consultivo.

El Comité administrativo estará compuesto por un representante de cada Estado miembro contratante, estando además la Comisión Europea representada en sus reuniones en calidad de observadora⁴⁹. Podrá revisar el Acuerdo para mejorar el funcionamiento del Tribunal. Sin embargo, esta decisión no surtirá efecto si un Estado Miembro contratante en un periodo de doce meses declara que no desea estar obligado por él.

⁴⁸ Arts. 258-260 del TFUE

⁴⁹ Art. 12 del Acuerdo TUP

El Comité presupuestario estará compuesto asimismo por un representante de cada Estado miembro contratante, su función principal consiste en la adopción del presupuesto⁵⁰.

Por su parte, el Comité consultivo asistirá al Comité administrativo y ayudará en la preparación del nombramiento de los jueces del Tribunal y presentará propuestas sobre directrices para el marco de formación de los jueces, para ello estará compuesto no solo de jueces especializados en patentes sino también de profesionales del ámbito del Derecho de patentes y de litigios sobre patentes.⁵¹

4. TRIBUNAL UNIFICADO DE PATENTES

4.1. NATURALEZA DEL ÓRGANO

El Tribunal Unificado de Patentes será un tribunal común para todos los Estados miembros contratantes y, por ende, sujeto a las mismas obligaciones en virtud del Derecho de la Unión que cualquier otro tribunal nacional de los Estados miembros contratantes⁵². Tendrá personalidad jurídica en cada uno de los Estados miembros contratantes y gozará de la capacidad jurídica más amplia de las concedidas a las personas jurídicas por el Derecho nacional⁵³. Se regula por lo dispuesto en el Acuerdo y en su Estatuto (que figura como Anexo al Acuerdo), así como en el Reglamento de procedimiento cuya elaboración se encomienda al Comité administrativo.

⁵⁰ Art. 13 del Acuerdo TUP

⁵¹ Art. 14 del Acuerdo TUP

⁵² Art. 1 del Acuerdo TUP

⁵³ art. 4 del Acuerdo TUP

En lo que respecta a su régimen de responsabilidad contractual⁵⁴, el Tribunal se regirá por el Derecho aplicable al contrato de que se trate, de acuerdo con el Reglamento (CE) no 593/2008⁵⁵, cuando sea de aplicación, o, en su defecto, de acuerdo con el Derecho del Estado miembro del órgano jurisdiccional que conozca del asunto. En cuanto a la responsabilidad extracontractual⁵⁶ con respecto a los daños y perjuicios causados por el Tribunal o su personal en el ejercicio de sus funciones, en la medida en que no se trate de materia civil ni mercantil en el sentido del Reglamento (CE) no 864/2007⁵⁷, se regirá por el Derecho del Estado miembro contratante en que se hayan producido los daños y perjuicios. El órgano competente para resolver este segundo tipo de litigios, será un órgano jurisdiccional del Estado miembro contratante en el que se hayan producido los daños y perjuicios⁵⁸.

4.2. COMPOSICIÓN Y FUNCIONAMIENTO

El Tribunal Unificado de Patentes es un tribunal único con una estructura descentralizada compuesta de un Tribunal de primera instancia, con sedes en varios Estados miembros, un Tribunal de Apelación y una Secretaría⁵⁹.

Es esencial mencionar que, independientemente de que las divisiones del Tribunal estén ubicadas en Estados miembros diferentes, son secciones de un único tribunal, por lo que el hecho de que estén en diferentes Estados miembros es un mero hecho organizativo que no afectará a la unidad del Tribunal.

⁵⁴ Art. 5.1 del Acuerdo TUP

⁵⁵ Reglamento (CE) n° 593/2008 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 17 de junio de 2008, sobre la ley aplicable a las obligaciones contractuales (Roma I). (DOUE L 177, de 4 de julio de 2008, p. 6 a 16).

⁵⁶ Art. 5.2 del Acuerdo TUP

⁵⁷ Reglamento (CE) No 864/2007 del Parlamento Europeo y del Consejo de 11 de julio de 2007 relativo a la ley aplicable a las obligaciones extracontractuales («Roma II») (DOUE L 199, de 11 de julio de 2007, p. 40 a 49).

⁵⁸ Art. 5.3 del Acuerdo TUP

⁵⁹ Art. 6 del Acuerdo TUP

Todos los tribunales tendrán una composición plurinacional y se regirán por las mismas reglas de procedimiento. Una de las peculiaridades del Tribunal unificado de patentes es que estará integrado por jueces con formación jurídica y por jueces con formación técnica, debiendo tener en todo caso los más altos niveles de competencia y una experiencia demostrada en el ámbito de los litigios sobre patentes⁶⁰. De hecho, los jueces con formación técnica deberán tener un título universitario, experiencia demostrada en el ámbito técnico y también conocimientos probados de Derecho civil y en los procedimientos relativos a los litigios sobre patentes. En este sentido, el Acuerdo crea un marco de formación de jueces, con sede en Budapest, con el fin de mejorar e incrementar el conocimiento técnico disponible en materia de litigios sobre patentes y de garantizar una distribución geográfica amplia de dichos conocimientos y experiencia específicos⁶¹. Tanto el Tribunal, como sus jueces y el secretario gozarán de independencia judicial⁶².

Además, habrá un centro de mediación y arbitraje con sedes en Lisboa y Liubliana. Podrá conocer de los mismos asuntos para los que el Tribunal tiene competencia, si bien, a diferencia del mismo en un procedimiento de arbitraje o de mediación, no podrá anularse ni limitarse una patente aunque los laudos arbitrales y los acuerdos alcanzados por mediación tendrán la misma fuerza ejecutiva que las resoluciones del Tribunal.

4.2.1. Tribunal de Primera Instancia

El Tribunal de Primera Instancia constará de una División central y de divisiones nacionales y regionales.⁶³

⁶⁰ Art. 15 del Acuerdo TUP

⁶¹ Art. 19 del Acuerdo TUP

⁶² Art. 17 del Acuerdo TUP

⁶³ Art. 7.1 del Acuerdo TUP

4.2.1.1. División central

La división central consta de una sede en París y dos secciones especializadas, localizadas en Londres y Munich.⁶⁴ La distribución de los asuntos de los que conoce se realiza de acuerdo con lo dispuesto en el anexo II del Acuerdo TUP, basado en la clasificación internacional de patentes.

La sede de París, aloja la oficina del presidente y conocerá de los asuntos relacionados con patentes sobre técnicas industriales, transportes, textiles, papel, construcciones fijas, física y electricidad. La sección de Londres se ocupará de los asuntos relativos a necesidades corrientes de la vida, química y metalurgia. Por su parte, la sección de Munich conocerá de los litigios sobre patentes relacionadas con la ingeniería mecánica, iluminación, calefacción, armamento y voladura.

En cuanto a la composición de la división central, esta, se integra por dos jueces con formación jurídica, que habrán de ser nacionales de diferentes Estados miembros y un juez con formación técnica. Las Salas del Tribunal de Primera Instancia estarán presididas por un juez con formación jurídica⁶⁵.

Existen dos casos excepcionales en los que las reglas de composición se modifican:

- (1) El primero es que la Sala de la División central esté conociendo de los litigios referidos a decisiones de la oficina de patentes europea sobre funciones administrativas. En este caso la Sala se integra por tres jueces con formación jurídica nacionales de distintos estados contratantes⁶⁶.

⁶⁴ Art. 7.2 del Acuerdo TUP

⁶⁵ Art. 8.8 del Acuerdo TUP

⁶⁶ Art. 8.6 del Acuerdo TUP

- (2) El segundo se refiere a los casos en que las partes convengan en que conozca de su asunto un único juez con formación jurídica.⁶⁷

4.2.1.2. Divisiones nacionales o locales

En segundo lugar, existen las divisiones nacionales, también llamadas divisiones locales. Se crearán en aquellos Estados miembros participantes en el sistema de la PEEU que lo soliciten, indicando a la vez la sede en la que se ubicará dicha sección nacional o local⁶⁸. La aceptación de esto se realizará por el Comité Administrativo. Adicionalmente, cuando se hayan incoado al menos cien asuntos de patentes por año civil durante tres años consecutivos anteriores o posteriores a la fecha de entrada del acuerdo TUP podrán crearse más divisiones locales hasta un máximo de cuatro por Estado⁶⁹. Actualmente hay divisiones locales en Milán, Munich, Manheim, Dusseldorf y Hamburgo⁷⁰.

En cuanto a su composición, estarán integradas por tres jueces con formación jurídica, uno de los cuales presidirá la sección, si bien es posible que lleguen a tener cuatro, en caso de que se solicite un juez con formación técnica. Estarán presididas por un juez con formación jurídica.

En el caso de que, durante tres años sucesivos, anteriores o posteriores a la entrada en vigor del Acuerdo, se hayan incoado menos de cincuenta asuntos de patentes de media por año civil, las salas de las divisiones nacionales estarán constituidas por un juez con formación jurídica nacional del Estado miembro contratante anfitrión de la División considerada y dos jueces con formación jurídica que no sean nacionales de dicho Estados⁷¹.

⁶⁷ Art. 8.7 del Acuerdo TUP

⁶⁸ Art. 7.3 del Acuerdo TUP

⁶⁹ Art. 7.4 del Acuerdo TUP

⁷⁰ <https://www.unified-patent-court.org/locations>

⁷¹ Art. 8.2 del Acuerdo TUP

Considerando el supuesto contrario, en el que se incoasen cincuenta o más asuntos de patentes de media por año civil, estarán constituidas por dos jueces con formación jurídica nacionales del Estado miembro contratante anfitrión de la División considerada y un juez con formación jurídica que no sea nacional de dicho estado. Este tercer juez, desempeñará sus funciones a largo plazo, cuando sea necesario mejorar la eficacia de divisiones con gran carga de trabajo.⁷²

Asimismo, en caso de que las partes lo soliciten al presidente del tribunal o la Corte lo viese necesario, integraría también el tribunal un juez con formación técnica⁷³.

4.2.1.3. Divisiones regionales

En tercer lugar, integran el tribunal de primera instancia las divisiones regionales, que son aquellas que dan cobertura judicial a dos o más Estados miembros contratantes. Podrán ser creadas cuando estos lo soliciten, designando estos Estados la sede de la sección.⁷⁴ Actualmente hay configurada una sección regional nórdico-báltica creada entre Estonia, Letonia, Lituania y Suecia con sede en Estocolmo⁷⁵.

Estarán compuesta por tres jueces con formación jurídica, dos de ellos elegidos a partir de una lista regional de jueces, nacionales de los Estados miembros contratantes que conforman la región y otro no será nacional de dichos estados relevantes⁷⁶. Estarán presididas por un juez con formación jurídica. Asimismo, en caso de que las partes lo soliciten al presidente del tribunal o la Corte lo viese necesario, integraría también el tribunal un juez con formación técnica.⁷⁷

⁷² Art 8.3 del Acuerdo TUP

⁷³ Art. 8.5 del Acuerdo TUP

⁷⁴ Art. 7.5 del Acuerdo TUP

⁷⁵ <https://www.unified-patent-court.org/locations>

⁷⁶ Art. 8.4 del Acuerdo TUP

⁷⁷ Art. 8.5 del Acuerdo TUP

4.2.2. Tribunal de apelación

Está situado en Luxemburgo⁷⁸ y no tiene divisiones. Será competente para conocer de las apelaciones basadas en cuestiones de hecho y de derecho de las resoluciones del Tribunal de Primera Instancia. Su trabajo servirá para unificar la jurisprudencia del tribunal, no siendo posible un ulterior derecho de apelación.

Sus Salas tendrán una composición plurinacional, serán presididas por un juez con formación jurídica⁷⁹ y estarán integradas por cinco jueces, de los cuales tres contarán con formación jurídica y serán nacionales de distintos Estados contratantes, y los dos restantes tendrán formación técnica, titulación y experiencia en el ámbito de la tecnología de que se trate⁸⁰. Por excepción, la Sala que conozca de las acciones entabladas contra decisiones de la Oficina Europea de Patentes se compondrá únicamente de tres jueces con formación jurídica nacionales de distintos Estados miembros contratantes⁸¹.

4.2.3. Secretaría

Con sede en el Tribunal de Apelación y subsecretarías en todas las divisiones del Tribunal de Primera Instancia⁸². Será administrada por el secretario, cuyas funciones se enumeran en el artículo 23 del Estatuto. La Secretaría llevará un registro de todos los asuntos incoados ante el Tribunal.

⁷⁸ Art. 9.5 del Acuerdo TUP

⁷⁹ Art. 9.3 del Acuerdo TUP

⁸⁰ Art. 9.1 del Acuerdo TUP

⁸¹ Art. 9.2 del Acuerdo TUP

⁸² Art. 10 del Acuerdo TUP

4.3. COMPETENCIA

4.3.1. Ámbito territorial de jurisdicción

El ámbito territorial incluye a los Estados Miembros de la Unión Europea que hayan firmado el Acuerdo TUP, es decir, todos exceptuando España y Polonia.

4.3.2. Ámbito material de jurisdicción y acciones

El Tribunal unificado de patentes no sólo tendrá competencia para conocer de las acciones judiciales referidas a las patentes europeas con efecto unitario sino que sus competencias se extienden a cualquier tipo de patente europea, con o sin efecto unitario, así como a los certificados complementarios de protección para los medicamentos y a los certificados complementarios de protección para los productos fitosanitarios.

El artículo 32 del Acuerdo TUP lista las acciones sobre las que el Tribunal tendrá competencia exclusiva:

- A. acciones por violación de patente y de certificados complementarios de protección y protecciones afines, incluidas las reconvenciones relativas a las licencias.
- B. acciones tendentes a la declaración de inexistencia de violación de patentes y de certificados complementarios de protección.
- C. acciones por las que se soliciten medidas y requerimientos provisionales y cautelares.
- D. acciones de nulidad de patente y acciones tendentes a la declaración de nulidad de certificados complementarios de protección.
- E. demandas de reconvención de nulidad de patente y tendentes a la declaración de nulidad de certificados complementarios de protección.
- F. demandas por daños y perjuicios o de indemnización derivadas de la protección provisional otorgada por una solicitud de patente europea publicada.

- G. acciones relativas al uso de la invención anteriormente a la concesión de la patente o al derecho fundado en una utilización anterior de la invención.
- H. acciones de indemnización por licencias, basadas en el artículo 8 del Reglamento (UE) n 1257/2012.
- I. Acciones relativas a decisiones de la Oficina Europea de Patentes en el desempeño de las funciones a que se refiere el artículo 9 del Reglamento (UE) nº 1257/2012 (mantener el registro pertinente, cobrar y administrar las tarifas de renovación o garantizar el cumplimiento de los requisitos de traducción transitorios para la Patente Unitaria), que deberán presentarse ante el tribunal central.

4.4. DERECHO APLICABLE Y PAPEL DEL TJUE

El Acuerdo establece la normativa que tendrá que aplicar el Tribunal Unificado de Patentes cuando conozca de los diferentes casos presentados ante él. A tal efecto, el artículo 24 establece la siguiente jerarquía de lo que denomina “fuentes del Derecho”. En primer lugar, el Tribunal fundará sus resoluciones en el Derecho la Unión Europea, haciendo referencia expresa a los Reglamentos 1257/2012 y 1260/2012. Seguidamente, las resoluciones serán fundadas en el Acuerdo TUP, el CPE, otros acuerdos internacionales aplicables a las patentes y vinculantes para todos los Estados miembros contratantes y, finalmente, el Derecho nacional.

La supremacía del Derecho de la Unión Europea es una idea constante a lo largo del preámbulo y el texto del acuerdo. De hecho, el artículo 20 del mismo, dispone que el Tribunal “aplicará el Derecho de la Unión en su totalidad y respetará su primacía”.

Como Tribunal común a los Estados miembros contratantes y como parte de su sistema judicial, estará facultado y obligado a remitir cuestiones prejudiciales sobre la interpretación y aplicación del Derecho de la Unión Europea al Tribunal de Justicia de la Unión Europea, cuyas resoluciones son vinculantes de conformidad con el artículo

267 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea⁸³. A lo largo de los textos del Estatuto y del Acuerdo se encuentran numerosas menciones al TJUE. Precisamente en el preámbulo se refiere a él como el “órgano de la Unión Europea responsable de velar por la uniformidad del ordenamiento jurídico de la Unión y por la primacía del Derecho de la Unión Europea.” A tal efecto, en el mismo preámbulo se recuerda “que los incumplimientos del Derecho de la Unión por parte del Tribunal Unificado de Patentes, entre ellos los derivados de no haber planteado cuestiones prejudiciales al Tribunal de Justicia de la Unión Europea, son directamente imputables a los Estados miembros contratantes y, por consiguiente, de conformidad con los artículos 258, 259 y 260 del TFUE, puede interponerse un recurso por incumplimiento contra cualquier Estado miembro con tratante con el fin de garantizar el respeto de la primacía del Derecho de la Unión y su correcta aplicación”.

Por otra parte, no debemos olvidar que el Acuerdo incluye varias disposiciones sustantivas sobre el contenido del derecho de patente, con la intención de evitar que el TJUE, compuesto por jueces que carecen de formación jurídica y técnica en materia de patentes, pueda conocer de estas cuestiones.

Por último, la referencia al Derecho nacional nos hace preguntarnos qué Derecho nacional puede resultar aplicable. En este sentido el artículo 24.2 del Acuerdo establece que serán las disposiciones directamente aplicables del Derecho de la Unión que contengan normas de Derecho internacional privado, de no existir estas o cuando no sean aplicables, mediante instrumentos internacionales que contengan normas de Derecho internacional privado, o por último, de no existir las anteriores aplicando disposiciones nacionales sobre Derecho internacional privado según determine el Tribunal, lo cual deja un amplio margen de maniobra al propio Tribunal.

⁸³ Art. 21 del Acuerdo TUP

4.5. IDIOMA

La lengua de procedimiento ante las Divisiones Locales o Regionales será una de las lenguas oficiales de la Unión Europea que sea la lengua oficial o una de las lenguas oficiales del Estado miembro contratante que albergue la División afectada, o bien la lengua o las lenguas oficiales designadas por los Estados miembros contratantes que compartan una División regional⁸⁴.

Esta regla se flexibiliza en el segundo apartado del artículo 49 del Acuerdo TUP pues se prevé que los Estados Miembros contratantes puedan designar una o varias de las lenguas oficiales de la Oficina Europea de Patentes como lengua de procedimiento de su División local o regional.

Además, las partes podrán convenir que se utilice la lengua en la que haya sido concedida la patente como lengua de procedimiento, a condición de que lo apruebe la Sala competente de juzgar el asunto. Si la Sala afectada no aprueba su elección, las partes podrán solicitar que el asunto sea remitido a la División central⁸⁵. También puede suceder que sea únicamente una de las partes quien solicite esto, tras lo cual, oídas las otras partes, la Sala podrá resolver que así sea⁸⁶. Y de forma inversa, con el acuerdo de las partes, la Sala competente podrá resolver que la lengua de procedimiento sea la lengua en que fue concedida la patente⁸⁷.

En la División Central, la lengua será aquella en la que haya sido concedida la patente de que se trate⁸⁸.

⁸⁴ Art. 49 del Acuerdo TUP

⁸⁵ Art. 49.3 del Acuerdo TUP

⁸⁶ Art. 49.5 del Acuerdo TUP

⁸⁷ Art. 49.4 del Acuerdo TUP

⁸⁸ Art. 49.6 del Acuerdo TUP

Como regla general en los procedimientos ante el Tribunal de Apelación, se procederá en el idioma que se haya seguido ante el Tribunal de primera instancia⁸⁹ si bien se prevé las partes podrán convenir que se utilice como lengua de procedimiento aquella en la que se haya concedido la patente⁹⁰. Además, para casos excepcionales se dispone que el propio Tribunal de Apelación acuerde el uso de lengua de procedimiento otra lengua oficial de un Estado Miembro contratante, para la totalidad o parte del procedimiento, a condición de que las partes den su consentimiento⁹¹.

4.6. EFICACIA DE LAS DECISIONES

Las resoluciones del TUP tendrán fuerza ejecutiva en todos los Estados contratantes, por lo que no será preciso acudir a ningún tipo de procedimiento de exequatur. Siguiendo esta línea, el artículo 82 del Acuerdo dispone que el procedimiento de ejecución se regirá por el Derecho del Estado miembro contratante en que tenga lugar la ejecución y que “toda resolución del Tribunal se ejecutará en las mismas condiciones que una resolución dictada en el Estado miembro contratante en que tenga lugar la ejecución”.

5. ESPAÑA Y EL SISTEMA UNIFICADO DE PATENTES

En lo que a nuestro país atañe, España no participa en el sistema de PEEU debido a un conflicto surgido a raíz de la falta de acuerdo unánime sobre el régimen lingüístico del Tribunal. Remontándonos al 10 de marzo de 2011, tras intensos debates, el Consejo autorizó la cooperación reforzada⁹² y, un mes después, la Comisión publicó una propuesta de Reglamento del Parlamento y del Consejo por el que se establece una cooperación reforzada en el ámbito de la creación de protección mediante una patente unitaria y una Propuesta de Reglamento del Consejo por la que se establece una

⁸⁹ Art. 50.1 del Acuerdo TUP

⁹⁰ Art. 50.2 del Acuerdo TUP

⁹¹ Art. 50.3 del Acuerdo TUP

⁹² Decisión del Consejo, de 10 de marzo de 2011, por la que se autoriza una cooperación reforzada en el ámbito de la creación de protección mediante una patente unitaria. <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2011:076:0053:0055:ES:PDF>

cooperación reforzada en el ámbito de la creación de protección mediante una patente unitaria en lo que atar a las disposiciones sobre traducción.

Tanto Italia como España reclamaban la inclusión del italiano y el español entre las leguas que podrían utilizarse ante él y, ante esta situación, solicitaron al TJUE la declaración de nulidad de la Decisión de autorización de la cooperación reforzada, si bien, dicho tribunal desestimó ambos recursos en su sentencia de 16 de abril de 2013⁹³ declarando que, efectivamente, eran posibles las cooperaciones reforzadas en todos los supuestos de competencias compartidas y que, además, en este caso contribuía al proceso de integración. Posteriormente, los reglamentos 1257/2012 y 1260/2012 se aprobaron el 17 de diciembre de 2012 para establecer sendas cooperaciones reforzadas.

No será objeto de este TFG pero, a modo informativo, el desenlace del caso italiano ha resultado en que a día de hoy Italia sí participa de este sistema de protección de patentes. Sin embargo, la actitud de España fue solicitar al TJUE la anulación de ambos reglamentos por doce motivos, siete de ellos relativos al Reglamento 1257/2012 y cinco al Reglamento 1260/2012, todos ellos rechazados por el TJUE en sus sentencias de 5 de mayo de 2015.

5.1. ASUNTO C-146/13

En primer lugar en el asunto C-146/13, España interpone un recurso de anulación, con arreglo al artículo 263 TFUE, el 22 de marzo de 2013, contra el Reglamento nº 1257/2012 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 17 de diciembre de 2012, por el que se establece una cooperación reforzada en el ámbito de la creación de una protección unitaria mediante patente, basándose en siete motivos⁹⁴.

⁹³ Sentencia del Tribunal de Justicia de 16 de abril de 2013, Reino de España y República Italiana/ Consejo de la Unión Europea, C-274/11 y C- 295/11, EU: C: 2013:240

⁹⁴ Sentencia del Tribunal de Justicia de 5 de mayo de 2015, C146/13 (EU:C:2015:298). Véase el comentario de Castillo de la Torre, F. y Nemeckova, P., Crónica de Jurisprudencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea, *Revista de Derecho Comunitario Europeo*, Nº 52, Septiembre-Diciembre 2015, pp. 1075-1126.

En el primer motivo alega la infracción de los valores del Estado de Derecho mencionados en el artículo 2 del TUE al considerar que el Reglamento impugnado incorpora al ordenamiento jurídico de la Unión actos procedentes de un órgano internacional [la OEP], no sujeto a los principios de la Unión al igual que el sistema que se pretende integrar en la legislación de la Unión. El TJUE desestima este motivo al considerar que el Reglamento 1257/2012 constituye un acuerdo especial en el sentido del artículo 142 del CPE.

En el segundo motivo se alega que el artículo 118 TFUE no es la base jurídica apropiada para adoptar reglamentos como los impugnados y que, por ende, éste debe considerarse jurídicamente inexistente. El tercero, denuncia que, como consecuencia del motivo segundo, el Parlamento y el Consejo han incurrido en una desviación de poder. Ante estos argumentos el TJUE recuerda que el artículo 118.1 del TFUE “*habilita al legislador de la Unión para establecer medidas relativas a la creación de títulos europeos para garantizar una protección uniforme de los derechos de propiedad intelectual e industrial en la Unión.*” Ante las alegaciones infundada en la desviación de poder, el TJUE se reitera en su jurisprudencia cuándo un acto incurre en desviación de poder e indica que no es el caso, por lo que desestima este argumento también⁹⁵.

Los motivos cuarto y quinto se basan en la infracción del artículo 291.2 del TFUE y en la violación de los principios enunciados en la sentencia Meroni/Alta Autoridad⁹⁶. Ante la supuesta infracción del artículo 291.2 del TFUE, el TJUE recuerda que el Reglamento impugnado constituye un acuerdo especial en el sentido del artículo 142 del CPE, siéndole, por ende, aplicables las disposiciones de la novena parte de dicho convenio, relativas a los acuerdos especiales. En lo relativo a la violación de los principios enunciados en la sentencia Meroni/Alta Autoridad, España sostiene que se

⁹⁵ En tal sentido, afirma: “cuando existen indicios objetivos, pertinentes y concordantes de que dicho acto ha sido adoptado exclusivamente o, al menos, de modo determinante para alcanzar fines distintos de aquellos para los que se ha conferido la facultad de que se trate o para eludir un procedimiento específicamente establecido por el Tratado FUE para hacer frente a las circunstancias del caso” (sentencias Fedesa y otros, C-331/88, EU:C:1990:391, apartado 24, y España e Italia/Consejo, C-274/11 y C-295/11, EU:C:2013:240, apartado 33 y jurisprudencia citada)

⁹⁶ Sentencia del Tribunal de Justicia, C- 9/56, asunto Meroni & Co., Industrie Metallurgiche, SpA, 13 de junio de 1958 (EU:C:2013:562).

ven afectadas competencias propias de la Unión en lo referente a la gestión del sistema de compensación para el reembolso de costes de traducción del Reglamento impugnado y que esto conlleva un amplio margen de discrecionalidad⁹⁷. Sostiene, además, que los actos de la OEP, al disfrutar del privilegio de inmunidad de jurisdicción y de ejecución, no están sujetos a control jurisdiccional. Frente a estos argumentos, el TJUE recuerda que la Unión, a diferencia de sus Estados miembros, no es parte del CPE. El legislador de la Unión estaba facultado para prever que los Estados miembros participantes, en su condición de Estados parte del CPE, garantizaran la fijación de la cuantía de las tasas anuales y de su cuota de distribución. En cuanto al artículo 9.1 del Reglamento impugnado, para el TJUE no son de aplicación los principios desarrollados en la sentencia Meroni/Alta Autoridad en cuanto que el legislador de la Unión no ha delegado en los Estados miembros participantes o en la OEP competencias de ejecución que le corresponden exclusivamente en virtud del Derecho de la Unión, sino que son los Estados miembros participantes los que confían a la OEP, al amparo del artículo 143 del CPE, las tareas que enumera dicha disposición. Por esto, los motivos cuarto y quinto se desestiman también.

Con respecto al sexto motivo, España alega que las disposiciones del Acuerdo TUP no son compatibles con el Derecho de la Unión y que los Estados Miembros participantes no pueden ratificar dicho acuerdo sin incumplir las obligaciones impuestas por el Derecho de la Unión. El TJUE declara la inadmisibilidad de esto recordando que no es competente, en el marco de un recurso realizado con arreglo al artículo 263 TFUE, para pronunciarse sobre la legalidad de un acuerdo celebrado entre Estados Miembros de la Unión ni tampoco para pronunciarse sobre la legalidad de un acto adoptado por las autoridades nacionales.

Por último, mediante el séptimo motivo, España alega que el artículo 18.2.1. del Reglamento “atribuye a los Estados miembros la capacidad de decidir unilateralmente si éste les va a ser aplicado”, derivándose de esto una violación de los principios de autonomía y uniformidad del Derecho de la Unión. Para el TJUE, por el contrario, estas

⁹⁷ Artículo 5 del Reglamento nº 1260/2012, previsto en el artículo 9, apartado 1, letra f), del Reglamento impugnado,

alegaciones se basan en una premisa errónea puesto que la disposición cuestionada es una excepción a los artículos 3.1 y 2 y 4.1. del Reglamento impugnado y, como excepción, es justificable para proteger el mercado interior.

5.2. ASUNTO C-147/13

Nuestro país formuló el mismo día otro recurso de anulación, interpuesto con arreglo al artículo 236 del TFUE, el 22 de marzo de 2013, dando lugar al asunto C-147/13, en el que solicitaba al TJUE la anulación del Reglamento y, con carácter subsidiario, la anulación de los artículos 4 a 6, apartado 2, y 7, apartado 2, de dicho Reglamento⁹⁸.

El primero de los argumentos se basaba en la vulneración del principio de no discriminación, en este caso por razón de la lengua, dado que, según la apreciación española, el Reglamento impugnado introduce en su artículo 3.1 un régimen lingüístico que perjudica a aquellas personas cuya lengua no sea una de las lenguas oficiales de la OEP (inglés, francés, alemán) tanto porque será más gravoso para ellos comprender los documentos redactados en esas lenguas como porque deberán efectuar las traducciones a su costa⁹⁹. Además, sostiene que la discriminación es “desproporcionada” y que debería haberse justificado con criterios distintos de los puramente económicos que se mencionan en los considerandos 5 y 6 del Reglamento impugnado¹⁰⁰. El TJUE considera, basándose en su jurisprudencia previa¹⁰¹, que no hay un principio general de Derecho en virtud del cual todo lo que pueda afectar a los intereses de un ciudadano de la unión deba redactarse en su lengua independientemente de las circunstancias. Replica que la finalidad no es puramente económica sino que, deducida del considerando 16, ésta es establecer un régimen de traducción uniforme y simplificado para la PEEU. En

⁹⁸ Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala), C-147/13, Reino de España contra Consejo de la Unión Europea, 5 de mayo de 2015 (EU:C:2015:299). Véase el comentario de Castillo de la Torre, F. y Nemeckova, P., *Crónica de Jurisprudencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea*, Enero-junio 2015, *Revista de Derecho Comunitario Europeo*, Nº 52, 2015, pp 1075-1126.

⁹⁹ Art. 2 del TUE

¹⁰⁰ Considerandos 5 y 6 del Reglamento impugnado

¹⁰¹ Sentencias Kik/OAMI, C361/01 P, EU:C:2003:434, apartado 82, y Polska Telefonia Cyfrowa, C410/09, EU:C:2011:294, apartado 38

segundo lugar, el Tribunal de Justicia comprueba si este régimen es adecuado para alcanzar el objetivo legítimo de facilitar el acceso a la protección que ofrece la patente. Concluye que así es porque establece las disposiciones sobre traducción aplicables a las patentes europeas que tienen efecto unitario en virtud del Reglamento nº 1257/2012 y que, para ello se basa en las disposiciones sobre traducción vigentes en la OEP al exigir una traducción del folleto de la patente europea a la lengua oficial de todos los Estados en que tendrá efectos la PEEU, como sucede con la patente europea. En tercer lugar, mantiene que el Reglamento garantiza el equilibrio necesario entre los diferentes intereses afectados y, en consecuencia, no va más allá de lo que es necesario para alcanzar el objetivo legítimo perseguido. Por todo esto, el TJUE desestima el primer motivo.

En virtud del segundo motivo, España considera que al delegar en la OEP la gestión del sistema de compensación para el reembolso de los costes de traducción y la publicación de las traducciones en lo que se refiere al régimen transitorio, el Consejo vulneró de los principios establecidos en la sentencia Meroni/Alta Autoridad. Señala que a lo largo del Reglamento no se ofrece una justificación objetiva de esta delegación de facultades y que, como se establece en la sentencia Meroni/Alta Autoridad, “la delegación sólo puede referirse a facultades de ejecución netamente delimitadas respecto de las que no exista margen de apreciación y cuyo uso pueda ser por tanto controlado rigurosamente en relación con criterios objetivos fijados por la autoridad delegante” pero que, en este reglamento, no sucede así. El TJUE desestima el segundo motivo señalando que la delegación de esas facultades se deriva de la celebración por los Estados miembros participantes, en su condición de partes contratantes del CPE, de un acuerdo especial en el sentido del artículo 142 de ese Convenio. Indica, asimismo, que el Consejo no ha delegado en los Estados miembros participantes o en la OEP competencias de ejecución que le correspondan exclusivamente en virtud del Derecho de la Unión, por lo que los principios desarrollados por el Tribunal de Justicia en la sentencia Meroni/Alta Autoridad no son de aplicación.

En el tercer motivo, España sostiene que la base jurídica utilizada para incluir el artículo 4 en el Reglamento impugnado es errónea, ya que esa disposición no se refiere al «régimen lingüístico» de un título europeo sino que incorpora determinadas garantías procesales en el marco de un procedimiento judicial. Ante esto el TJUE, recordando la jurisprudencia en la materia¹⁰², indica que “la elección de la base jurídica de un acto de la Unión debe fundarse en elementos objetivos susceptibles de control judicial, entre los que figuran, en particular, la finalidad y el contenido de ese acto”. Resulta que el Reglamento que se impugna establece, con arreglo al artículo 118.2 del TFUE, el régimen lingüístico de la PEEU, definido mediante remisión al artículo 14.6 del CPE. El artículo 118.2 del TFUE, no excluye que, al determinar el régimen lingüístico de un título europeo, se haga referencia al régimen lingüístico de la organización a la que pertenece el órgano que se encargará de conceder el título que gozará de efecto unitario, no siendo pertinente que el Reglamento establezca una normativa exhaustiva del régimen lingüístico aplicable a la PEEU. Por otra parte, el artículo 4 del Reglamento forma parte directamente del régimen lingüístico de la PEEU, puesto que establece las normas especiales que regulan la traducción de la PEEU en el contexto específico de un litigio y, así pues, este artículo no podría separarse del resto de las disposiciones del Reglamento éste en lo que se refiere a la base jurídica. Por ello, el TJUE no acoge la alegación formulada por España y desestima el tercer motivo.

El cuarto motivo se refiere a la vulneración del principio de seguridad jurídica basándose España, en primer lugar, en que el Reglamento limita las posibilidades de información de los operadores económicos al publicarse el folleto de la PEEU únicamente en la lengua de procedimiento. Para el TJUE esto equivale a cuestionar el régimen lingüístico que dicho Reglamento establece y responde que esta alegación ya ha sido desestimada en el primer motivo. Por otra parte España sostiene que el Reglamento no establece las modalidades de concesión de la PEEU, en particular las lingüísticas y apunta que el Reglamento no indica el límite de los gastos ni el modo en que éste debe fijarse, refiriéndose a la gestión del sistema de compensación. Sin embargo para el TJUE esta información sí que se establece en el articulado del

¹⁰² Sentencia Comisión/Consejo, C377/12, EU:C:2014:1903, apartado 34 y jurisprudencia citada, y Reino Unido/Consejo, C81/13, EU:C:2014:2449, apartado 35.

Reglamento impugnado y del Reglamento nº 1257/2012 por lo que excluye cualquier violación del principio de seguridad jurídica. El TJUE coincide con la posición del Abogado General en sus conclusiones que establece que, según el artículo 9.2 del Reglamento nº 1257/2012, los Estados miembros participantes garantizarán la gobernanza y la supervisión de las actividades realizadas en relación con las tareas a las que se refiere el artículo 9. 1, de dicho Reglamento, y que, con este fin, crearán un Comité restringido del Consejo de Administración de la Organización Europea de Patentes, a tenor del artículo 145 del CPE, de modo que corresponderá a los Estados miembros participantes adoptar en el marco de dicho Comité restringido una decisión acerca del límite de los costes o el modo de fijación de dicho límite. Por consiguiente, no cabe apreciar a este respecto ninguna violación del principio de seguridad jurídica. España señala, asimismo, que lo dispuesto en el artículo 4 del Reglamento no es suficiente para paliar la falta de información relativa a la PEEU, el Tribunal de Justicia discrepa al no ver esta inseguridad jurídica, puesto que los operadores de que se trate pueden conocer con certeza la lengua auténtica para evaluar el alcance de la protección conferida por la PEEU. Por último, indica que el sistema de traducción automática no existía en el momento de la adopción del Reglamento impugnado y que no hay garantía de que pueda funcionar en un ámbito en el que el rigor de la traducción es primordial. Para el tribunal lo que se cuestiona en realidad es “la decisión del legislador de la Unión de haber previsto un período transitorio de doce años para la creación del componente del régimen lingüístico relativo a la traducción automática de las solicitudes de patentes y de los folletos a todas las lenguas oficiales de la Unión”. Sin embargo, aun cuando es cierto que no existe una garantía para el buen funcionamiento de dicho sistema, ello no basta para fundamentar la anulación del Reglamento impugnado por violación del principio de seguridad jurídica, ya que no es posible proporcionar dicha garantía. Por lo que desestima la alegación de España por inoperante. Con base a las razones expuestas con anterioridad el TJUE no aprecia ninguna vulneración del principio de seguridad jurídica y desestima el cuarto motivo.

El quinto motivo se basa en vulneración del principio de autonomía del Derecho de la Unión porque distingue, por una parte, la entrada en vigor de dicho Reglamento y,

por otra, la aplicación de éste el 1 de enero de 2014, pero indicando que dicha fecha se pospondrá si el Acuerdo TUP no ha entrado en vigor. Afirmar España que, en este caso, se ha dado a las partes contratantes del Acuerdo TUP el poder de determinar la fecha de aplicabilidad de una norma de la Unión y, en consecuencia, el ejercicio de su competencia. El TJUE, basándose en la jurisprudencia¹⁰³ señala que la aplicabilidad directa de un reglamento¹⁰⁴ exige que su entrada en vigor y su aplicación en favor o en contra de los sujetos de Derecho se produzcan sin necesidad de ninguna medida de incorporación al Derecho nacional, salvo que el reglamento de que se trate habilite a los Estados miembros para adoptar ellos mismos las medidas legislativas, reglamentarias, administrativas y financieras necesarias para que las disposiciones del referido reglamento puedan aplicarse. En opinión del Tribunal de Justicia así sucede en el presente asunto, puesto que el propio legislador de la Unión ha habilitado a los Estados miembros para adoptar diversas medidas en el marco jurídico fijado por el CPE y para crear el Tribunal Unificado de Patentes. Derivado de las consideraciones anteriores, no cabe acoger el quinto motivo.

Por todo lo anteriormente expuesto el TJUE desestima el recurso en su totalidad y la pretensión de anulación parcial del Reglamento impugnado formulada con carácter subsidiario.

6. CONCLUSIONES

El análisis que se ha llevado a cabo en este trabajo ha servido para comprender el proceso de creación del sistema europeo de patente unitaria, cuál es su estado actual, qué implicaciones pueden tener en él los acontecimientos socio-políticos, como es el Brexit, y cual es la relación de este sistema respecto de nuestro país.

¹⁰³Véanse las sentencias Bussone, 31/78, EU:C:1978:217, apartado 32, y ANAFE, C606/10, EU:C:2012:348, apartado 72 y jurisprudencia citada).

¹⁰⁴ Art. 288.2 del TFUE

Se ha constatado que con la aprobación del Reglamento (UE) 1260/2012, se crea una verdadera patente europea, afirmación que puede basarse en varios argumentos. En primer lugar, la concesión de esta patente en exclusividad a los Estados miembros de la Unión Europea firmantes del Acuerdo TUP limita su ámbito territorial de protección frente a los sistemas que operaban con anterioridad - y siguen estando vigentes - como son las patentes nacionales, las patentes europeas clásicas, el sistema de protección del Convenio de París o sistema del Tratado de Cooperación en materia de Patentes. Es evidente que la creación de este tipo de sistemas unitarios de protección es más factible entre países con unos valores comunes y con una unión política y económica apuntando de esta manera las negociaciones hacia el refuerzo de unos objetivos comunes como son, en este caso, la mejora del mercado interior, la seguridad jurídica y el fomento de la innovación dentro del territorio de la Unión Europea.

De esta forma, se ha logrado crear la base jurídica para una patente que despliegue los mismos efectos en todos los Estados participantes, en lugar de estar a la libre disposición de lo que dispongan las leyes nacionales, como ocurre con los ya mencionados sistemas de protección. Esta PEEU además, debido a su régimen lingüístico y de traducción, establecido en el Reglamento 1260/2012, con arreglo a los idiomas oficiales de la OPE, creará un sistema mucho más sencillo para la protección de las patentes y abaratará los costes necesarios para esto, tanto de solicitudes como de traducción, instando de esta forma a la innovación de las pequeñas y medianas empresas.

Por otra parte, la creación del Tribunal Unificado de Patentes refuerza aun más la seguridad jurídica, pues los litigios sobre patentes europeas clásicas y PEEU, serán resueltos por este tribunal, en lugar de los tribunales nacionales, que estará integrado de jueces con gran experiencia sobre la materia y jueces con formación técnica. Este tribunal, pese a estar descentralizado se rige por el mismo procedimiento en todas sus divisiones, independientemente del Estado en el que se encuentren, dando lugar a un procedimiento uniforme. A diferencia de otros tribunales europeos que no tienen esta característica de la descentralización, en mi opinión personal, esto acerca a los

ciudadanos las instituciones - si bien no es una institución de la Unión Europea - y refuerza el sentimiento de ciudadanía europea.

En cuanto al futuro de la patente europea con efecto unitario y a la puesta en funcionamiento del Tribunal Unificado de Patentes, son varios los interrogantes que quedan planteados. En primer lugar, se está a la espera de cual será la resolución dada por el Tribunal Federal Constitucional alemán, en relación sobre el recurso relativo a la ratificación de Alemania del Acuerdo TUP. La efectiva ratificación alemana está en pausa a la espera del desenlace de este recurso. En segundo lugar, será también interesante observar de cerca el desenlace del proceso del Brexit, previsto para el 31 de octubre de 2019, en especial en lo relativo a cuál será la protección de las patentes europeas concedidas en territorio británico así como a la continuidad o no del Reino Unido en el sistema unitario de patentes. Por último, cabe preguntarse si en el momento que el Acuerdo TUP entrase en vigor y el sistema comenzase a funcionar, los países que no lo han ratificado modificarían su situación. El caso polaco parece que ha sido menos sonado. Sin embargo, en lo que a nuestro país atañe, los dos reglamentos integrantes del paquete de patente unitaria han sido cuestionados hasta el punto de solicitar su anulación ante el TJUE. Si bien las pretensiones fueron desestimadas, actualmente no parece que España - así como Polonia - vaya a ratificar el Acuerdo TUP y ser partícipe del sistema de patente europea unitaria. ¿Cambiará esta situación en un futuro? De no ser así, ¿estarían los ciudadanos españoles interesados en proteger sus invenciones en desventaja frente a aquellos cuyo país sí participa de este sistema? ¿Supondría ello una barrera para los ciudadanos europeos que desearan patentar en España?

BIBLIOGRAFÍA

Bayliss, Christopher J. (2014) "The Unitary Patent and Unified Patent Court: Potential Changes and Implications," Cybaris®: Vol. 5 : Iss. 2 , Article 3. Disponible en: <http://open.mitchellhamline.edu/cybaris/vol5/iss2/3> (Última visita el día 6 de septiembre de 2019)

Cienfuegos Mateo, M. (2012) “La trascendencia de la función como jueces ordinarios del Derecho de la Unión Europea de los órganos jurisdiccionales de los Estados miembros. A propósito del Dictamen 01/09, de 8 de marzo de 2011, del Tribunal de Justicia. (RI §411414)”, Revista General de Derecho Europeo, Vol 26, 2012.

Castillo de la Torre, F. y Nemeckova, P., Crónica de Jurisprudencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea, Revista de Derecho Comunitario Europeo, Nº 52, Septiembre-Diciembre 2015, pp. 1075-1126.

Castillo de la Torre, F. y Nemeckova, P. , Crónica de Jurisprudencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea, Enero-junio 2015, Revista de Derecho Comunitario Europeo, Nº 52, 2015, pp 1075-1126.

Desantes Real, M. (2015) “Las sentencias del Tribunal de Justicia de 5 de mayo de 2015 sobre la patente europea con efecto unitario. ¿Último peldaño de una malventurada escalera o primer eslabón de una novedosa cadena?” Instituto de derecho y ética industrial. Comunicaciones en propiedad industrial y derecho de la competencia, 75, (105-139).

Esche Schumann Commichau. “Unified Patent Court System” Disponible en: <https://www.esche.de/en/legal-services/intellectual-property-rights/patent-law/unitary-patent-and-unified-patent-court/3-unified-patent-court-system/>. Accedido 6 de septiembre de 2019.

Gandía Sellens, M. A. (2017). La viabilidad del acuerdo sobre un tribunal unificado de patentes a la luz del Brexit. Revista General de Derecho Europeo (42) Disponible en: https://www.iustel.com/v2/revistas/detalle_revista.asp?id_noticia=418728 (Última visita el día 5 de septiembre de 2019)

García Vidal, A. (2018). Brexit y derechos de propiedad industrial e intelectual: estado de la cuestión. Gómez-Acebo & Pombo. Disponible en: <https://www.ga-p.com/wp-content/uploads/2018/10/Brexit-e-IP.pdf> (Última visita el día 5 de septiembre de 2019)

García Vidal, A. (2013). La Patente Europea con Efecto Unitario (II) El Tribunal Unificado de Patentes: estructura, competencia, derecho aplicable y ejecución de resoluciones. Gómez-Acebo & Pombo. Disponible en: http://www.les-sp.org/images/stories/recursos/noticias2013/analisis_la_patente_europea_con_efecto_unitario_ii.pdf (Última visita el 6 de septiembre de 2019)

Office, European Patent. The Jurisdiction of European Courts in Patent Disputes. <https://www.epo.org/learning-events/materials/jurisdiction.html>. Accedido el 6 de septiembre de 2019

Ojinaga Ruiz, R., (2015), “El Estatuto de los Estados miembros de la UE”, en Escobar Hernández, C. (Dir), Instituciones de la Unión Europea, 2ª ed., Tirant lo Blanch, Valencia.

Pellisé, D. (2013). Abogacía Española. Hacia el Tribunal Unificado de Patentes. 11-04-2013. Disponible en: <https://www.abogacia.es/2013/04/11/hacia-el-tribunal-unificado-de-patentes/> (Accedido el 20 de agosto de 2019)

Unified Patent Court: “An Enhanced European Patent System. The Select Committee. The Preparatory Committee.”. Disponible en: <https://www.unified-patent-court.org/sites/default/files/enhanced-european-patent-system.pdf> Accedido el 6 de septiembre de 2019

websitefeedbacklondon@hsf.com. «The Unified Patent Court and Unitary Patent – Introduction». Herbert Smith Freehills | Global Law Firm, 14 de diciembre de 2018, <https://www.herbertsmithfreehills.com/latest-thinking/the-unified-patent-court-and-unitary-patent-%E2%80%93-introduction>.